



**UNIONE DEI COMUNI VALLI DEL RENO, LAVINO E  
SAMOGGIA**

**Comuni di Casalecchio di Reno, Monte San Pietro, Sasso Marconi,  
Valsamoggia e Zola Predosa**

**STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE DI  
COMMITTENZA SERVIZIO ASSOCIATO GARE**

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER CONTO DEL COMUNE DI ZOLA  
PREDOSA L’AFFIDAMENTO TRAMITE APPALTO INTEGRATO, CON  
APPLICAZIONE DELLA METODOLOGIA BIM (Building Information Modeling), DELLA  
PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELLA REALIZZAZIONE DELL’INTERVENTO DI  
RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA - ADEGUAMENTO ALLO STANDARD NZEB  
SCUOLA PRIMARIA "PIERO CALAMANDREI" IN COMUNE DI ZOLA PREDOSA CUP  
C34D23000420006.**

**VERBALE N. 9**

**Seduta riservata - Analisi giustificativi per sospetta anomalia**

L'anno duemilaventiquattro il giorno 17 del mese di Settembre alle ore 9:00 si costituisce, con la presenza del Responsabile Unico del Progetto di Zola Predosa, la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Servizio Associato Gare n. 360/2024 composta da:

- Davide Capuzzi - Funzionario di Elevata qualifica Responsabile del U.O. Impianti Tecnologici presso il Comune di Bologna; esperto tecnico in qualità di Presidente della Commissione;
- Alessia Morabito – Funzionario Specialista tecnico U.O. Opere Pubbliche del Comune di Sasso Marconi, in qualità di membro tecnico esperta;
- Domenico Pischetola – Funzionario Tecnico presso il Comune di Zola Predosa, in qualità di membro tecnico esperto;

le funzioni di segreteria e di verbalizzazione sono svolte da Barbara Bellettini, Funzionaria Elevata Qualifica Responsabile del Servizio Associato Gare dell’Unione dei Comuni Valli del Reno Lavino e Samoggia.

L'identità dei componenti la commissione, verificati i curricula, è idonea ai sensi di legge per l'espletamento della gara in premessa. I componenti hanno dichiarato la non sussistenza di conflitti di interesse, come da dichiarazioni che si sono acquisite in atti.

La seduta è stata richiesta al Servizio Associato Gare dal Responsabile Unico del Progetto del Comune di Zola Predosa con mail assunta agli atti protocollo n. 27014/2024 del 16/09/2024 avendo l'esigenza si riporta testualmente: *"... al fine di condividere le mie risultanze sui giustificativi dell'analisi presentata, sono a chiederti di convocare la commissione di gara possibilmente per la mattinata di domani"*.

Premesso che:

- il Seggio di gara si è riunito nelle seguenti date: 2/7/2024; 3/7/2024; 4/7/2024 e 10/7/2024 per la fase relativa all'ammissione dei concorrenti e delle sedute si sono redatti i verbali nn. 1-2-3-4 che vengono in questa sede richiamati e riportati integralmente;
- la Commissione giudicatrice si è riunita nelle seguenti date: 10/7/2024; 11/7/2024; 15/7/2024 e 16/7/2024 per la fase relativa alla valutazione delle offerte per la parte tecnica e per la parte economica e delle sedute si sono redatti i verbali nn. 5-6-7-8 che vengono in questa sede richiamati e riportati integralmente;
- dalla conclusione dei lavori del seggio e della commissione si è definita la seguente graduatoria finale:

N.	DENOMINAZIONE	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE	PERCENTUA LE OFFERTA
1	RTI AZZERO CO2 S.R.L. - COIBEN S.R.L.	68,34	20	88,34	16,68 %
2	GEETIT S.R.L.	75,47	9,93	85,40	4,11%

- il Disciplinare di gara prevede che il RUP possa avvalersi della commissione giudicatrice ai fini della verifica dell'anomalia delle offerte;
- in data 18/07/2024 con Prot n. 21378 il Servizio Associato Gare comunicava al Comune di Zola Predosa, Ente committente la procedura, la graduatoria risultante dalla Piattaforma Sater della Regione Emilia Romagna e richiedeva parere di congruità al RUP dell'Ente Committente;
- in data 26/07/2024 con Prot n. 22166 il Rup del Comune di Zola Predosa chiedeva al Servizio Associato Gare di chiedere giustificazioni all'aggiudicatario proposto in merito all'offerta presentata per verificarne la congruità;
- in data 26/07/2024 con Prot n. 22181 il Servizio Associato Gare provvedeva a richiedere giustificativi di congruità dell'offerta all'aggiudicatario proposto;
- in data 12/08/2024 con Prot n. 23843 l'aggiudicatario proposto inviava giustificativi della propria offerta;
- in data 12/08/2024 con Prot n. 23859 il Servizio Associato gare inoltrava al RUP del Comune di Zola Predosa i giustificativi ricevuti dall'aggiudicatario proposto;
- con prot. n. 27014/2024 del 16/09/2024, come più sopra specificato, il RUP ha richiesto una seduta della commissione giudicatrice alla sua presenza per specificare le sue valutazioni sulla congruità dell'offerta.

Alle ore 9:07 il Presidente apre la seduta riservata della commissione giudicatrice con la presenza del Responsabile Unico del Progetto del Comune di Zola Predosa, Dr. Roberto Costa, per prendere atto delle considerazioni e risultanze dello stesso sui giustificativi presentati e analisi delle stesse.

- Il RUP ha sottoposto al Servizio Associato Gare tramite mail in data odierna le proprie considerazioni a seguito della verifica dell'offerta anomala, relativamente al procedimento di affidamento, mediante il criterio dell'offerta economicamente vantaggiosa, per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto ed in particolare:
- Ha preso atto che a fronte della richiesta di giustificati dell'anomalia è stata presentata una Relazione di spiegazione della offerta sottoposta nei termini sotto indicati:

#### **Materiali:**

*Per quanto riguarda la parte di giustificativi legati ai materiali sono stati definiti parametri di sconto indicati in percentuale **“fino al 60%”** rispetto ai prezzi di mercato, con preventivi allegati ma di cui alcuni non firmati. Tale scontistica non risulta supportata da particolari condizioni, economie di scala e/o scelte progettuali, ed è quindi di difficile accoglimento, in quanto non sono emerse appunto le particolari condizioni a sostegno della giustificazione dell'offerta.*

#### **Manodopera:**

*Per quanto riguarda le indicazioni sul costo del Personale, dall'analisi fornita vengono definite 4 categorie di lavoratori:*

*Operaio 2 livello edile, Operaio 4 livello edile, Operaio C1 metalmeccanico, Operaio C2 metalmeccanico, con allegato il relativo costo da CCNL Nazionale e monte ore di utilizzo.*

*Dall'analisi di questi dati risulta evidente la mancanza dell'onere per il ruolo di Capo Cantiere oltre che del Direttore Tecnico di impresa, figure previste dalla Normativa sulla sicurezza, in qualità di preposti.*

*Dalla analisi del monte ore indicato per le singole categorie di persone si evidenzia un monte ore totale previsto pari a n. 4617 e svolto da 12 persone, con un massimo impegno di **giornate lavorative** per una singola categoria pari a 180 giorni, ed un minimo per altra categoria di 108 giorni.*

*Visto che i tempi contrattuali sono espressi in una durata di **292 giorni naturali consecutivi**, al fine di definire le giornate lavorative, ad essi vanno detratti i sabati, domeniche e festivi, per complessivamente  $82 + 9 = 91$  giorni.*

*Si desume quindi che le giornate lavorative indicate in progetto, sono  $292$  (giorni naturali)  $- 91$  (sabati, domeniche e giorni festivi) = **201 giorni lavorativi di progetto**.*

*Quindi il calcolo esecutivo dei tempi è **superiore di ben 21 giorni lavorativi** rispetto al massimo impegno previsto dall'impresa di 180 giorni, che inoltre viene indicato per una sola categoria di lavoratori.*

*Tale riduzione equivale ad oltre un mese di giorni naturali consecutivi e quindi ad una riduzione pari ad oltre il 10% dei tempi previsti contrattualmente.*

*Questo dato risulta incompatibile con il progetto, in quanto la maggior parte degli interventi dovrà essere realizzata obbligatoriamente a scuola aperta, e quindi con un dispendio di energie organizzative e tempi per dirimere le interferenze sulle attività scolastiche e che è stato correttamente valutato nel crono-programma e nel progetto.*

*Dall'analisi dei costi della manodopera e da quanto esplicitato sul contenuto delle spese generali contenuto nella relazione, non risulta citato nessun costo per garantire il **vitto ed alloggio** delle 12 persone che sono indicate come manodopera, ne vi è alcun riferimento agli stessi costi per capo cantiere e direttore di cantiere.*

**Spese generali, costi della sicurezza aziendale, utile d'impresa:**

*Vengono definiti in maniera non esaustiva, senza esplicitazione dettagliata e senza giustificativi di sorta, le spese generali nella misura del 13,79%, e le spese per la sicurezza aziendale pari al 1,21%, per un totale del 15%.*

*Per quanto riguarda l'utile d'impresa, la percentuale stimata è pari al 10 % al netto degli oneri di sicurezza, progettazione ed iva, anche qui senza che sia stata data evidenza dei calcoli che hanno definito tale importo.*

- Il RUP, dopo attento lavoro di valutazione ha concluso che:

*Le giustificazioni presentate dal concorrente non sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto non è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa la congruità, l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;*

*Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Progetto del Comune di Zola, ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente NON siano sufficienti a dimostrare la non anomalia e sostenibilità dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.*

*Alla luce di quanto sopra, dispone la proposta di non aggiudicazione della procedura di gara nei confronti dell'Aggiudicatario proposto RTI AZZERO CO2 S.R.L. - COIBEN S.R.L..*

La Commissione giudicatrice prende atto dell'analisi del RUP e la ritiene adeguata a quanto dalla stessa analizzato in sede di gara. Tutto viene sottoposto al Servizio Associato Gare per i conseguenti provvedimenti in merito alla non aggiudicazione nei confronti dell'aggiudicatario proposto e quindi alla esclusione per il non superamento della fase relativa alla congruità dell'offerta ritenendola pertanto anomala e non sostenibile.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene come appresso sottoscritto.

**Il Presidente della Commissione giudicatrice**

f.to Davide Capuzzi

**I componenti**

f.to Domenico Pischetola

f.to Alessia Morabito

**Il Responsabile Unico del Progetto**

f.to Roberto Costa

**La Segretaria Verbalizzante**

f.to Barbara Bellettini